

Министерство внутренних дел Российской Федерации
Федеральное государственное казённое образовательное
учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В. В. Лукьянова»

СОВРЕМЕННОЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ
ПРАВО – УРОКИ ИСТОРИИ И ПРОБЛЕМЫ
ДАЛЬНЕЙШЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ

Сборник материалов
Международной научно-практической конференции
18–19 октября 2018 года

К 300-летию российской полиции

Орёл
ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова
2018

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93
С56

Редакционная коллегия:

кандидат юридических наук, доцент А. В. Гришин (председатель);
доктор юридических наук, доцент Е. В. Марковичева (заместитель председателя);
кандидат юридических наук, доцент Ю. П. Якубина;
кандидат юридических наук О. А. Ветрова; кандидат юридических наук Е. А. Семёнов;
кандидат юридических наук Е. Б. Гришина (ответственный секретарь)

С56 **«Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования», Международная науч.- практическая конф. (2018 ; Орёл).** Международная научно-практическая конференция «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования», 18–19 октября 2018 года : [к 300-летию российской полиции : сборник материалов] / редкол. : А. В. Гришин [и др.]; Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В. В. Лукьянова, 2018. – 430 с.
ISBN 978-5-88872-220-6

В сборник материалов включены статьи профессорско-преподавательского состава, практикующих юристов, докторантов, адъюнктов и аспирантов, представленные для участия в Международной научно-практической конференции «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (18–19 октября 2018 года).

Тексты статей представлены в авторской редакции.

УДК 343.1
ББК 67.99(2)93

Стольников П. М. ОБ ИСТОРИИ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЛЕДОВАТЕЛЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	368
Такоева В. В., Залескина А. Н. ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЧНОЙ СТАВКИ	371
Тарасова О. М. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СЛЕДОВАТЕЛЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ	375
Титов П. М. ОСОБЕННОСТИ СТАТУСА ПОТЕРПЕВШЕГО ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ	380
Химичева О. В., Шаров Д. В. ОБ УТОЧНЕНИИ ЦЕЛЕЙ ПРИМЕНЕНИЯ МЕР ПРЕСЕЧЕНИЯ	384
Чаплыгина В. Н. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ	389
Шайдуллина Э. Д. ЗАПРЕТ ОПРЕДЕЛЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ – НОВАЯ МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ	393
Шеметов А. К. СПЕЦИФИКА ДОПРОСА ПОТЕРПЕВШИХ ПО ДЕЛАМ ОБ ИЗНАСИЛОВАНИИ	397
Ширкин А. А., Назарова А. Б. К ВОПРОСУ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ЗА ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	400
Шурухнов Н. Г., Румянцев Н. В. ВСЕГДА ЛИ ЦЕЛЕСООБРАЗНО ИЗМЕНЕНИЕ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА? АНАЛИЗ ПРЕДПОЧТЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЯ К УСТАНОВЛЕНИЮ ОСОБЫХ ПРАВИЛ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	404
Щербакова Л. Ю., Гришин А. В. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ ИЗБРАНИИ СУДАМИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ С УЧЕТОМ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МЕРАХ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ, ДОМАШНЕГО АРЕСТА И ЗАЛОГА»	411
Якубина Ю. П. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ РЕШЕНИЯ, ЗАТРУДНЯЮЩИЕ ДОСТУП ГРАЖДАН К ПРАВОСУДИЮ	422
В ПАМЯТЬ О НАУЧНОМ НАСЛЕДИИ А. П. ГУЛЯЕВА	428

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Шеметов Алексей Константинович. Доцент кафедры криминалистики Второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбурге).

Институт повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Российская Федерация, 620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 18.

Ключевые слова: проверка заявлений и сообщений, допрос потерпевшего, тактические особенности, тактические приемы, следственная ситуация.

УДК 343.98

Ширкин А. А., Назарова А. Б.

К ВОПРОСУ О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ЗА ПРИМИРЕНИЕМ СТОРОН В СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Статья посвящена изучению некоторых аспектов прекращения уголовных дел за примирением сторон в стадии судебного разбирательства, а также анализу действующей судебной практики Российской Федерации.

Принцип гласности, наиболее проявляющийся в сфере уголовного правосудия, дает право на общественный контроль за деятельностью органов законодательной, исполнительной и судебной властей. С одной стороны, в рамках его реализации образуется открытый инструмент общественного контроля над государством, с другой (и одновременно) – раздолье для различных афер и мошенничества. Проявляется последнее в многочисленных конфликтах между должностными лицами органов уголовной юстиции, представителями СМИ и общественных организаций. Одним из действенных средств по их нейтрализации является институт прекращения уголовных дел частного и публичного обвинения за примирением сторон в стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел. При этом принятие рассматриваемых решений в ходе судебных заседаний имеет свою специфику, поскольку прекращение уголовных дел публичного обвинения в связи с примирением сторон находит широкое применение в судебной практике.

Полномочия судьи (суда) по прекращению уголовных дел публичного обвинения в связи с примирением сторон зависят, в частности, от того,